

לשכת מנכ"ל

פרוטוקול מליאה מן המניין מס' 4/22 מיום רביעי תאריך 13.04.2022 שעה 19:00 במתנ"ס העירוני

נוכחים:

חבר המועצה	מר קלימי אלעד
חבר המועצה	מר נזרי אורן
חברת המועצה	הגב' רבינוביץ אלונה
חבר המועצה	מר שאובי הרצל
חבר המועצה	מר אמסלם מיכאל
חבר המועצה	מר בן זקרי אביאל
חבר המועצה	מר פינטו אמיר
חבר המועצה	מר טקטוק דורון
חבר המועצה	מר פרץ יניב
חברת המועצה	הגב' נחשונב חוה

חסרים:

ראש העיר	מר דוידי אלון
חברת המועצה	הגב' פרץ שילה
חבר המועצה	מר זכרייב ארתור
חבר המועצה	מר אברמוב ויקטור
חברת המועצה	הגב' אוליאל יהודית

משתתפים:

מנכ"ל העירייה	מר אברהמי גלעד
יועמ"ש	מר סעדון בני
גזבר העירייה	מר חזן יהודה
מנהל הרכש	מר משה נתי
עוזר רה"ע	מר אמירגולוב אדוארד
מזכירות רה"ע	הגב' נזרי חן
מנהלת לשכת רה"ע	הגב' קרייף גילה
דובר העירייה	מר ששון ירון
לשכת רה"ע	מתנאל דוד
לשכת רה"ע	רונן גבאי

לשכת מנכ"ל

על סדר היום:

1. בחירתו של עו"ד יוסף פנחס כהן ת.ז. 068444355 כנציג מטעם סיעת "טוב לשדרות" לגוף הבוחר את רב העיר. מינויו יבוא במקום מינויו של מר יוסף חכמון.
2. בחירתו של מר יוסי חזיזה ת.ז. 067801134 - כנציג מטעם סיעת "שדרות הבית שלנו" לגוף הבוחר את רב העיר. מינויו יבוא במקום מינויה של גב' תמר אורנה דידי.
3. מתן אפשרות נוספת לסיעות "צעירים למען שדרות" ו- "שדרות בראש שלנו" להביא נציג מטעמם לגוף הבוחר. מובהר בזאת, שככל שאלו לא יביאו נציג מטעמם, יעמוד על כנו מינויו של מר יוני חזן אשר הובא לאישור בישיבת המועצה הקודמת.
4. מינויו של מנכ"ל העירייה גלעד אברהמי כדירקטור בתאגיד איכות הסביבה.
5. מינוייה של גב' שולמית קורצוויל ת.ז. 033960980 לדירקטורית בפארק ספירים מטעם העירייה.
6. מינויה של הגב' לירז כהן ת.ז. 036698843 לחברה בדירקטוריון הקרן לפיתוח.

אמיר: אני מבקש לקרוא הודעה על פי דין:

1. סעיפים 1-3 לסדר היום עוסקים בבחירת נציגי חלק מסיעות המועצה לאסיפה הבוחרת לרב העיר.
2. חלק מהסיעות, תוך שהן שמרו על טענותיהן, הודיעו על שם נציג מטעמן וזאת על מנת שלא לאפשר לראש העירייה להשלים את התנהלותו הבריונית והפרת החוק הבוטה, כך שיהיה נציג מטעמם באסיפה הבוחרת.
3. סעיף 3 לסדר יומה של הישיבה הערב עוסק בדרישת העירייה מתחברי סיעת "צעירים בראש שלנו" ו- "שדרות בראש שלנו", למסור את שם הנציג מטעמם לאסיפה הבוחרת לבחירות רב העיר.
4. כמפורט בהודעה קודמת על פי דין שנמסרה בישיבה הקודמת, לראש העירייה אין סמכות להורות על בחירת הנציג מטעמנו אם נציג שכזה אינו נמסר על ידנו. לראש העירייה אין סמכות לשלול את זכות הבחירה שלנו ולבחור במקומנו.
5. למה הדבר דומה לכך שראש העירייה יחליט להצביע במקומנו בישיבת המליאה, ברור שאין לו סמכות לכך וברור שאינו יכול לעשות זאת.
6. יתר על כן, לראש העירייה לא היתה סמכות להעלות את שם מטעמנו להצבעה בישיבה הקודמת מבלי שנשלח זימון כדין.
7. לנוכח טענתנו כי לראש העירייה אין סמכות בדיון לבחור במקומנו את הנציג לאסיפה הבוחרת, דרשנו בתאריך 11.4.22 מעו"ד בני סעדון, היועץ המשפטי של עיריית שדרות, שנוכח בישיבה זו ונכח בישיבה הקודמת, למסור לנו חוות דעת משפטית בהתאם לחובתו שבדין, לפיה לראש העירייה סמכות להביא במקומנו נציג לאסיפה הבוחרת.
8. סעיף 5א לחוק הרשויות המקומיות (ייעוץ משפטי), תשל"ו-1975 מורה כך:
"5א. יועץ משפטי יעניק ייעוץ משפטי למועצת הרשות המקומית ולוועדותיה, לראש הרשות ולסגן ראש הרשות שלו הואצלו סמכויות לפי סעיף 17 לחוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש הרשות וסגניו וכהונתם), תשל"ה-1975, ולעובדי הרשות, בכל ענין הדרוש למילוי תפקידי הרשות לפי כל דין; כן יחווה היועץ המשפטי את דעתו לפי פניית חבר מועצת הרשות, אם נוכח שהדבר דרוש למילוי תפקידי הרשות ואין במתן חוות הדעת כדי להעמידו במצב של חשש לניגוד ענינים."

לשכת מנכ"ל

9. הנה אם כן, היועץ המשפטי של העירייה מחוייב למסור חוות דעת לחבר מועצה לאור פנייה זו.
10. אין חולק כי המדובר בדבר הדרוש למילוי תפקידי הרשות ועסקינן בעניין מהותי ממדרגה ראשונה, קרי, ניסיון לשלול זכות שהוקנתה בדין לחברי מועצה למנות את הנציגים מטעמם לאסיפה הבוחרת לרב העיר.
11. בשים לב לאולטימטום שהוצב על ידי היועמ"ש ועל ידי ראש העירייה למסירת שמות הנציגים מטעמנו ביקשנו כי חוות הדעת תימסר לפני ישיבת המליאה הקבועה ליום 13.4.22.
12. בתאריך 12.4.22 השיב היועמ"ש כי חוות דעת שכזו תימסר לאחר חג הפסח. תשובת היועמ"ש מצורפת להודעה על פי דין.
13. המשמעות של תשובה זו של היועמ"ש היא ברורה, בישיבת המליאה מיום 6.4.22, עת ראש העירייה הביא את שמות 3 הנציגים במקום חמשת חברי המועצה, הרי שהוא עשה כן בחוסר סמכות ובהעדר חוות משפטית כדין המתירה לו לפעול כן.
14. הכיצד ייתכן שראש העירייה פועל בלא סמכות כדין ובהעדר חוות דעת משפטית שמתירה לו לפעול כפי שהוא פועל?
15. יתר על כן, הכיצד היועץ המשפטי שלח מכתב בן שלושה עמודים לממונה מטעם משרד הפנים, במסגרתו השמיץ אותי באופן אישי ואת חבריי למועצה והעתירה המשותפת שהגשנו, כי אנחנו, לא פחות ולא יותר, "מחבלים" בתהליך לבחירת רב העיר.
16. מדובר בהאשמות פרועות משולחות רסן ונעדרות כל בסיס וחבל שהן הועלו על הכתב על ידי היועץ המשפטי לעירייה באופן מביש ופסול. מכתבו של היועץ המשפטי מתאריך 11.4.22 שנשלח לממונה מצורף להודעה על פי דין.
17. מצער מאוד שעו"ד סעדון משתף פעולה בהליך בלתי חוקי בעליל ומצער עוד יותר כי בדרך אינו מהסס להשמיץ ולהכפיש חברי מועצה שאך ממלאים את תפקידם ומשמשים כפה לציבור שבחר בהם וכן ליתר תושבי העיר.
18. לכן, אין לאפשר קיום ישיבת מליאה והצבעה על נושאים בסדר היום הנוגעים לבחירת נציגי האסיפה הבוחרת לרב העיר (בפרט סעיף 3 לסדר היום) שעה שאין בנמצא חוות דעת משפטית מנומקת שמתירה לראש העירייה לבחור את שמות הנציגים במקום חברי המועצה לאסיפה הבוחרת לרב העיר. בוודאי שאין לאשר הצבעה באמצעות הצגת חוות דעת משפטית בדיעבד!
19. לכן, לכל היותר יש לדחות את הישיבה עד לאחר שתימסר לחברי המועצה חוות דעת משפטית מתאימה על ידי היועמ"ש כך שאף תינתן הזדמנות לחברי המועצה לבחון אותה ולהעלות טענות בעניינה במידת הצורך.
20. אגדיל ואומר גם אם הטענות המוכחשות וההאשמות הפרועות חסרות הרסן שהופנו כלפינו על ידי היועמ"ש כי אנו "מחבלים", כביכול, בתהליך לבחירת רב העיר, היו נכונות (והן לא, הגשנו עתירה לבית המשפט העליון כי התהליך מתנהל שלא כדין ואנו בסך הכל עושים את מלאכתנו ואת תפקידנו כחברי מועצה!), אזי אין זה פוטר את היועמ"ש מהצגת חוות דעת משפטית מנומקת שמתירה לראש העירייה להביא לדיון במליאה נושא לסדר היום שבעניינו נטען כי הוא בלתי חוקי.
21. סעיף 10 לתקנות שירותי הדת היהודיים (בחירות רבני עיר), תשס"ז-2007 מורה כך:
 10. (א) מועצת הרשות המקומית תקבע את הסיעות שייוצגו באסיפה הבוחרת ואת מכסת הנציגים לכל סיעה.
 - (ב) הסיעות ומספר הנציגים לכל סיעה ייקבעו באופן המשקף את יחסי הכוחות במועצת הרשות המקומית.
 - (ג) הסיעות שקבעה מועצת הרשות המקומית יבחרו את

לשכת מנכ"ל

נציגיהן לאסיפה הבוחרת על פי מכסת הנציגים שנקבעה."

22. הנה אם כן, מספר הנציגים לכל סיעה נקבע באופן המשקף את יחסי הכוחות במועצת הרשות המקומית. בהתאם ליחסי הכוחות במועצת הרשות המקומית, נתונה לתברי המועצה הזכות לבחירת 3 נציגים מטעמים לאסיפה הבוחרת, עניין שכבר אושר זה כבר על ידי העירייה.

23. אין בתקנות שירותי הדת הוראה המעניקה לראש העירייה סמכות לבחור את הנציגים במקומנו אם לא הודענו על נציגים מטעמנו. מדובר בזכות בדין של חברי המועצה וראש העירייה אינו יכול לגזול זכות זו.

24. היעלה על הדעת שראש העירייה יוכל לבחור במקומנו את הנציגים מטעמנו ללא שיוסמך כדין לעשות כן!!

25. לכן, בנסיבות אלה, לנוכח העובדה שהיועמ"ש הודיע כי חוות הדעת שהוא נדרש למסור תישלח לאחר חג הפסח, ראש העירייה נדרש שלא לכלול את סעיפים 1-3 לסדר היום של ישיבת המליאה. בפרט סעיף 3 לסדר היום בו צוין כי ככל שלא יובא נציג מטעם סיעות "צעירים למען שדרות" ו" שדרות בראש שלנו", יאושר שמו של הנציג בישיבה הקודמת מיום 6.4.22, ישיבה שכאמור נערכה שלא כדין, בחוסר סמכות ובהעדר חוות דעת משפטית כדין!

26. בנוסף, היות שאין בנמצא חוות דעת משפטית אני דורש מהיועמ"ש לפעול על פי חובתו בסעיף 6 (ג) לחוק הרשויות המקומיות (ייעוץ משפטי), תשל"ו-1975 המורה כך:

"הזמנת חובה

6. (א) היועץ המשפטי לרשות מקומית יוזמן לישיבות המועצה, לרבות ישיבותיה כועדה מקומית לתכנון ולבניה לפי חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965, וכן לישיבות ועדת המשנה לתכנון ולבניה, רשות רישוי מקומית לפי סעיף 30 לחוק האמור, ועדת המכרזים וועדת הכספים.

(ב) שר הפנים רשאי לקבוע בתקנות, ועדות נוספות שאליהן יוזמן היועץ המשפטי בנוסף לאמור בסעיף קטן (א).

(ג) לצורך ביצוע תפקידו יוזמן היועץ המשפטי ויהיה רשאי להיות נוכח בכל ישיבה של מועצת הרשות המקומית או כל ועדה מוועדותיה, בין בעצמו ובין באמצעות עובד אחר של הלשכה המשפטית, ותינתן לו הזדמנות לתת את חוות דעתו, בעל פה או בכתב, לפני קבלת כל החלטה.

(ד) מליאת המועצה רשאית לאמץ חוות דעת משפטית אחרת שהוצגה בפניה באותה ישיבה.

(ד)[1] היועץ המשפטי רשאי להסמך עורך דין מעובדי לשכתו ברשות המקומית לייצגו

בענין מסוים או סוגי עניינים."

27. אם כן, טרם הצבעה על נושאים אלה אני מבקש שהיועץ המשפטי יחווה את דעתו לפרוטוקול ויפנה אותי לסעיף בתקנות שירותי הדת היהודיים (בחירות רבני עיר), תשס"ז-2007 המאפשר לראש העירייה להביא שמות של נציגי סיעות במועצה שעה שאלה לא הביאו את הנציג מטעמן.

28. אני מזכיר כי בישיבה הקודמת עת דרש מר אמסלם לקבל קורות חיים של נציגי הקואליציה לאסיפה הבוחרת, טען מר קלימי כי אין בתקנות שירותי הדת הוראה כזו ואף הפנה אותנו אלי על מנת שאאשר שאין הוראה שכזו בתקנות.

29. בהתאם, "נאה דורש נאה מקיים". היועץ המשפטי נדרש בהתאם להפנות אותנו למקור החוקי בתקנות שמאפשר לראש העירייה לגזול את הזכות בדין של חברי מועצה להציג את השמות מטעמים לאסיפה הבוחרת לרב העיר.

30. בפרט הדברים אמורים שעה שתלויה ועומדת עתירה לבג"ץ שהגשנו לפיה התהליך לבחירת רב העיר אינו כדין.

לשכת מנכ"ל

31. ולכל מי ששואל גם בציבור מדוע איננו מביאים את הנציג מטעמנו, התשובה לכך היא פשוטה איננו מוכנים לשתף פעולה עם העירייה בתהליך שבעינינו הוא בלתי חוקי. מן הראוי היה שעה שהוגשה עתירה, שהעירייה ומשרד הדתות היו משהים את התהליך עד לבירור העתירה.

32. בניגוד לפרסומים המטעים של העירייה, העתירה לא נדחתה! הוגשה עתירה והעירייה ומשרד הדתות נדרשים למסור את תשובתה לעתירה. כפי שמוגש כתב תביעה וממתינים לכתב הגנה כך בדיוק הדבר בעתירה שהגשנו!

33. לסיום אני רוצה לציין שפנינו לגבי לילי פיינטוך, הממונה מטעם משרד הפנים וביקשנו ממנה להורות לראש העירייה להסיר מסדר היום את סעיפים 1-3 ולכל הפחות את סעיף 3 לסדר היום, אולם למרבה הצער, על אף הדחיפות שבדבר, לא קיבלנו מענה לפנייתנו.

יניב: גם אני רוצה למסור הודעה ע"פ דין:

בפתח הישיבה, ובשל היעדרותנו מהישיבה הקודמת בשל אירוע משפחתי. חשוב לי להבהיר את עמדת סיעתי בכל הנוגע להליך בחירת רב העיר. לאחרונה אני נשאל ע"י תושבי העיר מדוע אנו מתנגדים למינוי של רב העיר, ואני משיב שאין לנו כלל התנגדות למינוי ההיפך הוא הנכון. ראוי שימונה רב לעיר, והיה נכון שזה יעשה כבר מזמן. ההתנגדות שלנו לא נוגעת כלל לשאלה האם נדרש ונכון לבחור רב לעיר? אלא לעצם ההליך הלא תקין כפי שהוא מתבצע בפועל ע"י הרשות, ופורט היטב בעתירה שהגשנו לבית המשפט. עוד אני תוהה לעצמי מדוע בשלב זה במקום לעסוק בהליכים הפרוצדורליים כפי המתבקש, אנו מוצאים את עצמנו עוסקים בזוהות הרב עוד בטרם נדרשנו לכך כלל ובעוד לא נפתח כלל ההליך להגשת מועמדות מטעם מועמדים רלוונטיים מקרב הציבור. עוד יתר על כן, עצם העיסוק בסוגיה זו של זוהות הרב בשלב זה, מעידה יותר מכל על כך שההליך בוצע באופן לא תקין ולא ראוי עוד מראשיתו.

עוד הוסיף, כי למרבה הצער הליך מינוי רב עיר הינו הליך ממלכתי מהחשובים שיש במינוי בעלי תפקידים מטעם הרשות. וטוב היה אם ההליך היה נשאר כך, ולא מערב כל מיני שיקולים שאינם ראויים כלל, ושלא נדבר על כך שטעם פוליטי רע נודף מהם. כמו כן, במשך השנים האחרונות לא פעל ראש הרשות כלל לקדם את ההליך, וזאת מפני שלא הייתה לא תמיכה מצד הסיעות שעמדו בראש משרד הדתות לאורך השנים. עובדה שבמשך השנים האחרונות נשאל על ידי ראש הרשות במועצת העיר ב-3 ישיבות שונות בשאלות שהגשתי בעניין זה. מדוע הרשות לא פועלת למינוי רב לעיר? רק על אחת השאלות השיב ראש העיר, ותשובתו הייתה – שהוא שלח מכתב לשר הדתות במטרה לקדם את הליך בחירת הרב. מנגד ביקשתי לראות את המכתב, ראש העיר השיב שידאג להעביר לי אותו. לצערי, עד היום לא זכיתי לראות אותו, ולכן עובדה זו מעידה יותר מכל על כך, שלא באמת פעל ראש הרשות למנות רב לעיר לאורך שנות כהונתו.

יתר על כן, ובאופן תמוה למדיי פתאום כשראש העיר מזהה שעת כושר לקדם את המהלך באמצעות השר עמו הוא מצוי בקשרים טובים. פתאום אצה לו הדרך והליך שנתקע במשך שנים רבות בכונת מכוון, מעוניין ראש העיר לסיים בחודשיים. גם עובדה זו מעידה יותר מכל שבהליך מעורבים שיקולים פוליטיים ברורים, והכול נעשה מתוך שיקולים ואינטרסים אישיים בלבד.

בנוסף, גם העובדה שבחלופת המכתבים בין נציגי סיעות האופוזיציה לבין ראש העיר והיועמ"ש של העירייה לא שמרה הרשות על הממלכתיות כפי המתבקש ממנה. באופן מצער, בחרו האחרונים להעלות על הכתב אמירות שלא מוסיפות להם הרבה כבוד כמו: כינוי חברי מועצה "כתוקעי מקלות בגלגלים" "מחבלים בבחירת רב העיר" ועוד מיני ביטויים שונים, שהיה ראוי שלא היו נאמרים כלל כל שכן שלא היו עולים על הכתב. לכן ראוי שהרשות תחזור בה

לשכת מנכ"ל

מאמירות לא מכבדות אלו שכוונו לחברי המועצה שפועלים לשרת את ציבור בוחריהם נאמנה, תוך העמדת האינטרס הציבורי כשיקול היחיד אל מול עיניהם.

גם דרישתנו לכך, שהרשות תנמק בחוות דעת מנומקת מהיכן היא שואבת את סמכותה או מסתמכת על מקור חוקי כלשהו, בנוגע להחלטתה למנות לנציגי סיעות האופוזיציה נציגים לוועדה הבוחרת באופן חד צדדי ושלא על דעתה. לעניין זה, ראוי לציין שעד למועד ישיבה זו לא התקבלה חוות הדעת הרשות כפי שנתבקשה. ולכן ברור לנו שאין ולא היה לרשות כל מקור חוקי. ושהפעולות בהם נקטה לאחרונה הינם בניגוד לכל דין וכן להוראות הקבועות בחוק. לאור זאת, ומבלי לגרוע מזכויותינו כפי שפורטו בעתירה שהגשנו לבית המשפט ולפנים משורת. סיעתי בחרה בכל זאת להביא לישיבת המועצה את שמו של הנציג מטעמה לוועדה הבוחרת. וזאת רק על מנת להוכיח לראש הרשות ולא בפעם הראשונה, שאנו האחרונים שמונעים את עצם הליך בחירת רב העיר, ושההיפך הוא הנכון. ומי שפועל לטמא את ההליך זו הרשות לאור הפעולות החד צדדיות בהם היא נוקטת מראשית ההליך.

לאור כל האמור לעיל, לצערנו בשל העובדה שהרשות בחרה במודע לא לנהל את הליך בחירת רב העיר באופן ממלכתי כפי שהיה ראוי שיקרה מלכתחילה, ובחרה לנהל אותו שלא על פי סדרי הדין הקבועים ומפורשים בתקנות. למרבה הצער הליך זה יצטרך לדון במועצה ולשוב לדיונים בבית המשפט בנוגע לחוקיות ההליך כך אנו עלולים למצוא את עצמנו מתדיינים בבית המשפט בנוגע לסוגיה שראוי שלא הייתה מגיעה לפתחו כלל. בנוסף, אנו עלולים בסבירות גבוהה למצוא את עצמנו ולא מתוך בחירה בכך שהליך מינוי רב העיר ימשך עוד זמן רב, הרבה מעבר לזמן שהיה יכול להיסגר אלמלא הייתה בוחרת הרשות לפעול על פי הדין וכפי שהיה מצופה ממנה.

בנוסף אני רוצה לפנות לבני היועמ"ש, לא משנה למי הביטויים היו מכוונים במכתב שהפצת, היה ראוי שהם לא יאמרו לחברי מועצה. לא ראוי שזה אפילו יעלה על הכתב. זה לא מקדם את העניין המהותי של בחירת רב העיר. התעקשנו לקבל חוות דעת משפטית לפני הדיון, וחבל שלא הוגשה. יש פה גם משפטים טקטיים, חבל שנכנסו לתהליך הזה שיקולים פוליטיים משום שהיה אפשר לסיים את התהליך הזה בצורה מהירה ומוסכמת.

קלימי : מה אתה מציע?

יניב : העתירה נוגעת בכלל להליך התקין של בחירת הרב, לא לדמות. הכל היה בהליך שגוי

אורן : בסוף הכל מתנקז ל-3 נציגים של האופוזיציה

יניב : לא, זה עוד קודם, יש בעתירה 5-6 סעיפים בעתירה.

מיכאל : אני רוצה להתייחס.

ראשית, אני רוצה לדבר על בני סעדון שפניתי אליו לבטל את הישיבה כי לא יעלה על הדעת לקיים את הישיבה לפני החוות דעת. קודם נקבל החלטות ואז נקבל חוות דעת? זה לא הגיוני.

אני רוצה להפנות את תשומת ליבכם לעתירה המנהלית 14-03-301, עתירה של חברי מועצת עיר בירושלים. זה נגע בבעיה של מינוי בוועדות, ושם נפסק כי אין למנות לשום ועדה ללא חוות דעת. זו פסיקה של השופט חשין. ולכן אי אפשר להביא הצעה ואז לקבל חו"ד

קלימי : זה לא ועדה של העירייה

מיכאל : כרגע בוחרים נציגים מטעם העירייה. מכיוון שהיתה שאלה על הזכות לבחור נציגים במקום חברי המועצה אז צריך להביא חוות דעת משפטית. אז כבר קיים דעה כזו שלא ניתן להביא נציג של חבר בוועדה ללא חוות דעת משפטית. לכן אם אתם רוצים לבחור במקומנו מישהו, אתם צריכים להביא חוות דעת.

אני אומנם מסרתי שם תחת אילוץ, כדי שלא תגידו שאנחנו עושים קנוניה לבחירת רב. עד היום חלפו למעלה משבועיים לבחירת חברי בתי כנסת ועוד לא יצא פרוטוקול שלם.

קלימי : פנית למשרד הדתות?

לשכת מנכ"ל

מיכאל: המסמכים נמצאים בעירייה וראש העיר היה שותף בוועדה אז הוא ראה אותם. חוץ מזה בעקבות העתירה, שיניתם שמות ולמה שיניתם את מי שאתם בחרתם?

קלימי: גם אתה שינית שם

מיכאל: אלון ביקש ממני לאשר את השם שהוא נתן לי והוא כפה עליי להצביע.

קלימי: לא איימו על אף אחד באקדח

מיכאל: מי קבע את השמות האלה? אנשים שאין להם מושג בכלל מה זה רב עיר. היינו צריכים לדחות את הדיון בעוד חודשיים עד שבג"צ יגיד אם טעינו או לא. אבל לעירייה הזו אין כבוד, בווער לכם לדעת רק מי נציגי האופוזיציה. השר עוד לא יודע מי הנציג שלו, מי קבע שנציגי העירייה יהיו קודם? למה אתם לחוצים וכופים להביא את השמות? אתם מסתירים הכל, מי נציגי השר? גם אני פניתי וביקשתי לא לקיים דיון היום.

קלימי: למה חשוב לך לחכות?

מיכאל: זה תהליך שחשוב לבדוק אותו. אני רוצה לבדוק שהנציג שלכם לא ייבחר, שאתם לא תעשו מה שאתם רוצים. דבר אחרון, אני מגנה בתוקף רב את מכתבו של מר בני סעדון, האמור להיות קונצנזוס, שבו הכפיש את חברי המועצה על זה שהם מתעקשים על מסירת השמות, הפכנו בעיניו לחבלנים.

קלימי: אני לא מבין, שהנציג שלך יבחר את מי שהוא רוצה זאת זכותו, אתה רוצה לעכב?

מיכאל: כן

אביאל: בשנתיים האלה היה הליך לבחירת רב וזה לא יצא לפועל. גם אז ישבתי פה וזה לא יצא כמו שצריך. מאז ביקשתי לראות את הדרישה שלו למשרד הדתות שיהיה רב העיר. לפעמים תוך כדי תהליך אתה לומד, אנחנו לא בבחורים רב עיר כל יום. אני רואה שבזכות ניתנה לי לבחור נציג, וגם בתוך זה ראש העיר מתערב. התהליך לא קרה 10 שנים ופתאום במהירות עם שלילת הזכויות שלנו כתברי מועצה.

קלימי: זה ניתן לך

אביאל: זה ניתן רק אחרי העתירה

מיכאל: בחרנו נציגים למועצה הדתית. למה הבאתם עכשיו ממונה על המועצה הדתית מימינה?

קלימי: מי שפסל את המועצה הדתית היה המשנה ליועמ"ש לממשלה

אביאל: כל מה שקורה בהליך, משקף את ההתנהלות בכלל בעיר. לשסע ולפלג את הקהלים בעיר. זה מאוד חשוב לי כמו כל דבר שאני עושה ולכן אני אומר מדובר בתהליך משמעותי וכל רצונו של ראש העיר זה להביא את איש שלומו מהמגזר שלו ובביטול בניה ובנותיה של בני העיר הוותיקים. הוא תוקע מקל בגלגלים לכל הוותיקים שבאים לתפקידים בכירים.

כאחד שגדל כאן ממשפחה שורשית ומכיר את הרב הקודם, ששימח אותנו והיה סנדק שלו, ראש העיר מבקש לטמא את התהליך של בחירת רב העיר ולהביא את איש שלומו.

קלימי: מיכאל אמסלם שלח מייל ולפיה הוא ביקש לאשר את נציגו עו"ד יוסף פנחס כהן ואני רוצה להביא את סעיף 1 להצבעה

סעיף מס' 1

בחירתו של עו"ד יוסף פנחס כהן ת.ז. 068444355 כנציג מטעם סיעת "טוב לשדרות" לגוף הבוחר את רב העיר. מינויו יבוא במקום מינויו של מר יוסף חכמון.

החלטה מס' 1/4/22

בעד: אלעד, אורן, אלונה, הרצל, דורון, חוה, יניב, מיכאל, אביאל

נמנע: אמיר

נגד: אין

לשכת מנכ"ל

מליאת העיר מאשרת את בחירתו של עו"ד יוסף פנחס כהן ת.ז. 068444355 כנציג מטעם סיעת "טוב לשדרות" לגוף הבוחר את רב העיר. מינויו יבוא במקום מינויו של מר יוסף חכמון.

סעיף מס' 2

בחירתו של מר יוסי חזיזה ת.ז. 067801134 - כנציג מטעם סיעת "שדרות הבית שלנו" לגוף הבוחר את רב העיר. מינויו יבוא במקום מינויה של גב' תמר אורנה דידי.

החלטה מס' 2/4/22

בעד: אלעד, אורן, אלונה, הרצל, דורון, חוה, יניב, מיכאל, אביאל

נמנע: אמיר

נגד: אין

מליאת העיר מאשרת את בחירתו של מר יוסי חזיזה ת.ז. 067801134 - כנציג מטעם סיעת "שדרות הבית שלנו" לגוף הבוחר את רב העיר. מינויו יבוא במקום מינויה של גב' תמר אורנה דידי.

סעיף מס' 3

מתן אפשרות נוספת לסיעות "צעירים למען שדרות" ו- "שדרות בראש שלנו" להביא נציג מטעמם לגוף הבוחר. מובהר בזאת, שכל שאלו לא יביאו נציג מטעמם, יעמוד על כנו מינויו של מר יוני חזן אשר הובא לאישור בישיבת המועצה הקודמת.

אמיר: הפניתי אותך לסעיף 6 יועמ"ש לחוק הרשויות המקומיות, לפני ההחלטה אתה יכול להפנות אותי למקור חוקי בתקנות לשירותי דת לגבי המקור

בני: חוות דעת משפטית ניתנה בע"פ לראש העיר, חוות דעת כתובה תינתן אחרי החג. ראש העיר פעל על פי דין עד עכשיו.

אמיר: כוחן היחסי של הסיעות הוא שנדון עכשיו, לא אופוזיציה וקואליציה

בני: אם אתה לא תציע שם לעולם, אז לא יהיה רב עיר? לא ניתן להישאר בחלל ריק ולתת פרס למי שלא ממלא את חובתו לטובת האינטרס הציבורי.

אמיר: במקרה בו חבר מועצה לא ממש את זכותו ורוצה לחבל בתהליך, ראש העיר צריך להגיש עתירה לבית הדין שתסמך אותו לבחור. בדינים, איפה שאין סמכות, אי אפשר להמציא אותה.

מיכאל: אני לא מבין למה דווקא עכשיו חשוב לקבל שם? הרי עוד לא נבחרו נציגי בתי כנסת, עוד לא נבחרו נציגי שר, מה הבעיה לדחות את זה עד לחות הדעת של היועמ"ש. אני מציע שהסעיף הזה יידחה עד שתהיה חוות דעת ואז נדע איך לנהוג

יניב: בעתירה ציינו לפחות 6-7 סוגיות שהן מהדין ואלמלא חלקן הגדול היה נענה כמו נציגי האופוזיציה. אם היה נציג של האופוזיציה בתוך התהליך הזה, אז כל התהליך היה מסודר יותר.

קלימי: זה לא מתבקש, המועצה מינתה עובדת עירייה במקום

יניב: אז חבל שזה הגיע למקום הזה

אביאל: אם זה כ"כ הליך ראוי ומכובד, למה לא להוציא את חו"ד לפני הבאת השמות?

מיכאל: השתלטים על העיר, גזלתם את כל כספיה

אמיר: אם אני אקבל את החוות דעת המשפטית אחרי פסח, ותהיה מנומקת ואשתכנע ממנה, אז אביא נציג.

לשכת מנכ"ל

אלעד: יש לי הצעה, תהיה אתה הנציג שלכם ונסיים עם העניין.

אמיר: צריך לבדוק האם זה אפשרי.

אלעד: מכיוון שעד לרגע זה לא הביאו אמיר פינטו ואביאל בן זקרי את השמות של המועמד מטעמם לגוף הבוחר, סעיף זה יורד מסדר היום ומינויו של מר יוני חזן נשאר על כנו.

סעיף מס' 4

מינויו של מנכ"ל העירייה גלעד אברהמי כדירקטור בתאגיד איכות הסביבה.

אלעד: סעיף זה הובא בטעות ולכן יורד מסדר היום

מיכאל: התנגדתי למינויו של גלעד בישיבה הקודמת. בכל תאגידי העירייה אין נציגות של האופוזיציה בניגוד לחוק.

סעיף מס' 5

מינוייה של גבי שולמית קורצוויל ת.ז. 033960980 לדירקטורית בפארק ספירים מטעם העירייה.

מיכאל: למה רק אנשי גרעין?

מיכאל: אני מביא הצעה נגדית, את אשתו של יוסי כהן שהיא מורה בישראל להיות במקום הגברת שולמית קורצוויל.

קלימי: פנית אליה? היא הסכימה?

מיכאל: אני בטוח שהיא תרצה

קלימי: צריך שיהיה לה תואר בכלכלה, או בתכנון או בסביבה. מיכאל תבדוק את זה פעם הבאה.

החלטה מס' 5/4/22

בעד: אלעד, אורן, אלונה, חוה, דורון, הרצל

נגד: אביאל, אמיר, יניב ומיכאל

נמנע: אין

מליאת העיר **מאשרת** את מינוייה של גבי שולמית קורצוויל ת.ז. 033960980 לדירקטורית בפארק ספירים מטעם העירייה.

סעיף מס' 6

מינויה של הגב' לירז כהן ת.ז. 036698843 לחברה בדירקטוריון הקרן לפיתוח.

החלטה מס' 6/4/22

מליאת העיר **מאשרת פה אחד** את מינויה של הגב' לירז כהן ת.ז. 036698843 לחברה בדירקטוריון הקרן לפיתוח.

ראש העיר: מ"מ ראש העיר אלעד קלימי

רשמה פרוטוקול: גילה קרייף