

פרוטוקול ישיבת מליאה שלא מן המניין מס' 11/22 שהתקיימה בתאריך 28.12.2022

משתתפים:

מר קלימי אלעד	חבר המועצה
גב' רבינוביץ אלונה	חברת המועצה
מר זכרייב ארתור	חבר המועצה
הגב' נחשונוב חוה	חברת המועצה
מר אברמוב ויקטור	חבר המועצה
מר שאובי הרצל	חבר המועצה
מר אמסלם מיכאל	חבר המועצה
מר טקטוק דורון	חבר המועצה
מר פרץ יניב	חבר המועצה
מר פינטו אמיר	חבר המועצה

נעדרים:

מר דויד אלון	ראש העיר
הגב' אוליאל יהודית	חברת המועצה
מר נזרי אורן	חבר המועצה
מר בן זקרי אביאל	חבר המועצה
הגב' פרץ שילה	חברת המועצה

משתתפים נוספים:

מר סעדון בני	יועמ"ש
מר חזן יהודה	גזבר העירייה
מר משה נתי	מנהל הרכש
מר ששון ירון	דובר העירייה
הגב' קרייף גילה	מנהלת לשכת רה"ע
מר מררי שרון	רו"ת העירייה
הגב' ליגל מלול טלקר	מנהלת מחלקת תקציבים

על סדר היום:

תוספת שעל סדר היום:

1. אישור פרוטוקול וועדת קשרי חוץ וקהילה מיום 22.12.2022. מצ"ב הפרוטוקול

חוה: פנתה אלינו הבימאית שביימה את הסרט "ימנה", הזמינו אותה להציג את הסרט בארה"ב, מכיוון שהבקשה שלה לא עמדה בקריטריונים הקיימים, כינסנו ועדה דנו בבקשתה, עדכנו את הפרוטוקולים ואישרנו 2000 ש, כמו שאישרנו בשאר המיקרים.

החלטה מס' 1/11/22

בעד: אלעד, דורון, חוה, אמיר, מיכאל, ויקטור, אלונה, ארתור

נגד: אין

נמנע: יניב

מליאת העיר מאשרת את פרוטוקול ועדת קשרי חוץ וקהילה

אמיר פינטו: יש לי הודעה על פי דין

1. אני מבקש להוריד את סעיף 23 מסדר היום – כותרת הסעיף היא "אישור תוכנית חומש מפעל הפיס". תוכנית החומש שאנו נדרשים לאשר לא צורפה למסמכים שקבלנו לקראת ישיבת המליאה.
2. תוכנית חומש כשמה כן היא תוכנית כלכלית לחמש השנים הבאות.
3. איפה התוכנית הזו?
4. הטבלה המגוחכת הזו שכתוב בה היכל תרבות ותוכנית הפעלה זה תכנית החומש שלכם?
5. אתה רוצה כספים להיכל התרבות בתוכנית חומש? תציג לנו בכל שנה מהשנים הבאות מה הולך להתבצע לצורך בניית היכל התרבות. אל תכתוב שאתה רוצה להקדים קבלת כספים ממפעל הפיס לשנים 22 ו-23. אגב שנת 2022 עוד רגע מסתיימת אז למה צריך להקדים תשלומים לשנת 2022?
6. לא ניתן לדון בסעיף זה ולא ניתן להצביע ולאשר תוכנית שלא הוצגה לחברי המועצה. המסמך שהוצג הוא בוודאי לא תוכנית ועל בסיסו אי אפשר לאשר במועצת העיר פנייה למפעל הפיס.

אלעד: תודה. נמשיך עם הסעיפים שעל סדר היום

סעיף מס' 1

אישור תב"ר מס' 2041 – ביצוע שביל אופניים אושר עד היום 1,157,089 ש מבקשים הגדלת חלקנו בפרויקט שמבוצע ע"י החמ"ת - ההשתתפות של העיריה תעלה ב- 345,000 ש - (המימון מקרן לעבודות פיתוח - היטל השבחה) לאחר השינוי יעמוד התב"ר ע"ס 1,502,084 ש (מצ"ב מסמכים).

רח' כיכר הנשיא 1 שדרות, מיקוד 87027 | טל. 08-6620222

Kikar Hanassy st.1 Sderot, 87027 | Tel. 08-6620222

www.e-sderot.org.il

יניב: זה שביל אופניים שמתחבר למה שכבר קיים?
אלעד: זה מתחבר לכל המקומות בעיר שבהם כבר קיימים שבילי אופניים.
מיכאל: באזור הגנים ברחוב איפרגן משום מה מוציאים ריצוף חדש בשביל שביל אופניים, מה הטעם?

החלטה 1/11/22

בעד: אלעד, אלונה, חוה, ארתור, ויקטור, דורון

נגד: אין

נמנע: יניב, מיכאל, אמיר

מליאת העיר מאשרת את תבר מס' 2041

סעיף מס' 2

אישור תבר' מס' 2237 סקר התכנות פרוגרמטי באז"ת בשדרות – 300 אלש"ח – ממשרד הכלכלה (מצ"ב מסמכים).

יניב: מדובר על האזורים החדשים של אזורי התעשייה?
אלעד: כן אך לא רק. הפרוגרמה אומרת מה יש לך היום באזור תעשייה, כמה אחוזים יש מכל סוג ומה חסר באזור תעשייה, ואז אתה יודע איזה סוג תעשייה או מסחר אתה צריך להביא לעיר.

החלטה 2/11/22

בעד: אלעד, אלונה, חוה, ארתור, ויקטור, דורון

נגד: אין

נמנע: יניב, מיכאל, אמיר

מליאת העיר מאשרת את תבר' מס' 2237

סעיף מס' 3

אישור תבר' מס' 2238 – ממשרד השיכון השלמת פיתוח שכונת האחוזה לקבלתה לאחזקת העיריה – 7.5 מיליון ₪ (מצ"ב מסמכים).

אלעד: אנחנו מאשרים את הכסף לשלב ב' בהמשך לתהליך העברת השכונה לעירייה כי יש מספיק אכלוס.
יניב: בהמשך לתבר' הזה, אני שמח שהעירייה מעבירה רחובות חדשים לרשותה אבל היה נכון שהדבר יעשה באופן אינהרנטי לכל השכונות, גם כאלה שגר בהם גם חבר מועצה שבאופוזיציה. בשכונות החדשות העירייה אצה רצה לה לקבל את השכונות החדשות, ובשכונות שנבנו פחות מעשור, לא זכו לקבל את אותו טיפול. חרף כל הכשלים והמורכבויות שיש ברחוב הזה, עדיין ראש העיר בחר להתעלם מאותות האזהרה שנתתי לו וממכתב ששלחתי לו על הכשלים של המפקח ממשרד השיכון. למרות כל זה, עדיין העירייה בחרה לקבל אליה את הרחוב עם כל הכשלים. בעקבות התביעה שנגישה היא תישא בתוצאות שיש ברחוב הזה.

רח' כינר הנשיא 1 שדרות, מיקוד 87027 | טל. 08-6620222

Kikar Hanassy st.1 Sderot, 87027 | Tel. 08-6620222

www.e-sderot.org.il

בנוסף, הקבלן בן העיר וזה תמור ביתר שאת להגיש שכונה כזו עם כשלים קשים כאלה, עם ביוב שזורם, לחצי המים הזויים, כאילו חזרנו לשנות ה-60. חרף ההבטחות של מי שהיה בזמנו. אריה כהן ומורדי אליאסי, אשר הודו שיש כשלים וקיבלו את הרחוב. לא צריך להתגאות בקבלת שכונות חדשות, היה צריך לנהוג באותה צורה גם ברחוב הזה.

קלימי: אז אתה מציע שלא נשקיע בכל השכונות?

יניב: שתהיה מידה שווה בין כל השכונות והרחובות וזה בסדר גמור שמי שמתגורר ברחוב לא נמנה עם הקואליציה. חד משמעית בגלל שאני גר ברחוב קיבלו את השכונה על אף הכשלים. בשכונות אחרות מחליפים את המדרכות, אבל ברחובות שמייסדי העיר גרים, ביניהם הוריי, לא החליפו מדרכות למעלה מ-25 שנה! וזה מחזק את הטעון שהכל אישי וכל המעטפת מסביב שופצה ורק ברחוב של ההורים שלי לא נכנסו, רחוב של אנשים מבוגרים. זו תעודת עניות לעירייה. אפשר להתגנדר בעשיה, אבל זה הבל ואחיזת עיניים וחשוב שידעו את העניין הזה. ראש העיר לא יכול להתנתק מהאגו האישי שלו.

קלימי: באמת אתה חושב שמשפצים רחובות לפי מי שגר בהם? נו באמת. אלה לא השיקולים של העירייה. ברור שלא ככה עובדים.

יניב: אין לכם כבוד למייסדים, אתם מזלזלים במסורת. זה רק מוכיח שאין לכם טיפת כבוד למי שהקים את העיר. לא הכל זה "השכונות החדשות". בהקבלה, אם זה היה שכונה של מתיישבי הגרעין, אז הכל היה מטופל כמו שצריך. אל תתגאו בנוצות לא לכם.

קלימי: בסוף אתה בעד או נגד הסעיף הזה?

יניב: אני נמנע באופן עקבי בניגוד אליכם.

מיכאל: אתה יודע המון דברים, אתה יו"ר בוועדות מכרזים. בכמות הכספים שאישרנו יכולנו להחליף את המדרכות בכל העיר לא פעם ולא פעמיים.

החלטה 3/11/22

בעד: אלעד, אלונה, חוה, ארתור, ויקטור, דורון

נגד: אין

נמנע: יניב, מיכאל, אמיר

מליאת העיר מאשרת את תבר' מס' 2238

סעיף מס' 4

אישור תבר' מס' 2239 ניקיון המרחב הציבורי שלב ב' ע"ס 394,023 ₪ (איכות הסביבה – 354,621 ₪ והעירייה מקרן עבודות פיתוח 35,462 ₪) מצ"ב מסמכים.

יניב: תפרט בבקשה לתושבים איך נקבעים הפרמטרים איפה לפנות. האם נערך סקר מקדים למקומות איפה מפנים? אם כן אז אשמח לראות אותן. איך קובעים מה הסדר של הפינוי? היו פה לא מעט פינויים בעבר ולא היה הגיון וסדר כי היו ערמות ששכבו 8 שנים והיו ערמות של שנה שנתיים שכבר פינו אותם. אולי באיכות הסביבה נותנים העדפה למשהו.. רח' כיכר הנשיא 1 שדרות, מיקוד 87027 | טל. 08-6620222

Kikar Hanassy st.1 Sderot, 87027 | Tel. 08-6620222

קלימי: מפנים מכל העיר. סדר הפינוי נקבע על פי מנהל האגף בתיאום עם משרד איכות הסביבה. מקומות שיש פסולת ורוצים לפתח אותם אז הם מקבלים קדימות.
מיכאל: יש בתקציב הרגיל אחזקה, אז זה תקציב נוסף?
יהודה: איכות הסביבה הקצתה תקציב מיוחד לפנות חלק מהמקומות בעיר שהיו מלאים בזבל כמו ליד בית העלמין. היה שיתוף פעולה מצוין עם המשרד לאיכות הסביבה בעניין זה.

החלטה 4/11/22

בעד: אלעד, אלונה, חוה, ארתור, ויקטור, דורון

נגד: אין

נמנע: יניב, מיכאל, אמיר

מליאת העיר מאשרת את תבר' 2239

סעיף מס' 5

אישור תבר' מס' 2240 פיתוח רחוב הרצל מדרכות תאורה ואבני שפה 864,828 ₪ ממשרד השיכון (ישן מול חדש) שינוי תבר' 1929 בינוי גן ילדים מגרש 304 – תוספת של 864,828 ₪ - לאחר השינוי יעמוד התבר' של הגן – 4,956,146 ₪ התוספת ממשרד השיכון מצ"ב מסמכים).

יניב: לא היה תכנון להפוך את הרחוב למדרחוב?

קלימי: לא כרגע

מיכאל: באיפרגן עובדים כבר כמה חודשים.

קלימי: מעולה. עובדים לאט ובטוח.

נתי: שימו לב שההרשאה מתחלקת ל2 סעיפים

החלטה 5/11/22

בעד: אלעד, אלונה, חוה, ארתור, ויקטור, דורון

נגד: אין

נמנע: יניב, מיכאל, אמיר

מליאת העיר מאשרת את תבר' 2240 ותבר' 1929

סעיף מס' 6

אישור תבר' מס' 2241 סקר נכסים מיפוי והכנת ספר נכסים - 300 אלשי"ח במימון משרד הפנים (מצ"ב מסמכים).

מיכאל: היה סקר נכסים לא מזמן, לא?

יהודה: היו מדידות לארנונה, פה זה ספר לכל נכסי העיר, כבישים, בניינים, פארקים וכו'

רח' כיכר הנשיא 1 שדרות, מיקוד 87027 | טל. 08-6620222

Kikar Hanassy st.1 Sderot, 87027 | Tel. 08-6620222

www.e-sderot.org.il

החלטה מס' 6/11/22

בעד: אלעד, אלונה, חוה, ארתור, ויקטור, דורון

נגד: אין

נמנע: יניב, מיכאל, אמיר

חוה יוצאת מהישיבה והרצל מגיע

מליאת העיר מאשרת את תבר' 2241

סעיף מס' 7

אישור תבר' מס' 2242 החלפת עמודים תאורה מסכנת קריסה - 500 אלש"ח במימון משרד הפנים (מצ"ב מסמכים).

יניב: היו לא מעט מקרים שבנס לא נפגעו תושבים מקריסת עמודי תאורה.

מיכאל: יש מיפוי אבל לא שלם

דורון: גם הייתי מציע להכניס את עצי דקל שהם בסיכון

יניב: בעבר נעשה סקר כזה, היקף העמודים בסכנת קריסה גדול פי 4 מהתקציב שיש לנו עכשיו. בתוך מסכני

החיים האלה, מי שם את הדעת על מי מסוכן יותר כדי לקבל קדימות?

נתי: היום יש חברה שבודקת את זה ע"י כיפוף העמוד והיא קובעת מי מסוכן יותר ומי פחות, התקציב הזה הוא

התחלה.

החלטה מס' 7/11/22

בעד: אלעד, אלונה, ארתור, ויקטור, דורון, הרצל

נגד: אין

נמנע: יניב, מיכאל, אמיר

מליאת העיר מאשרת את תבר' מס' 2242

סעיף מס' 8

אישור תבר' מס' 2243 כלי אצירה -250 אלש"ח במימון משרד הפנים (מצ"ב מסמכים).

החלטה מס' 8/11/22

בעד: אלעד, אלונה, ארתור, ויקטור, דורון, הרצל

נגד : אין

נמנע : יניב, מיכאל, אמיר

מליאת העיר מאשרת את תבר' מס' 2243

סעיף מס' 9

אישור תבר' מס' 2244 שיקום כבישים ומדרכות - 486 אלש"ח במימון משרד הפנים (מצ"ב מסמכים).

יניב : מה ההבדל בין הסעיף הזה לסעיף 4?

מיכאל : חבל שאין איש מקצוע שבא לישיבה ונותן תשובה. תן דוגמא מה ההבדל בין הסעיפים קלימי : סעיף זה הוא למקומות נקודתיים. נניח שיורד גשם ונוצר בור, אז זה משהו נקודתי שצריך להחליף אותו, בסעיף 4 מדובר על שיפוץ רחוב ולא מקום נקודתי.

יהודה : צריך שיהיה כסף בקנה כל הזמן לעבודות האלה, כי אתה לא רוצה למצוא את עצמך בזמן אמת מתחיל לבקש הצעות מחיר ולפתוח תב"רים

מיכאל : אז צריך להיות מהקרן לעבודות פיתוח. לכל תב"ר יש יעוד מסויים, זה לא כללי.

נתי : כשאני מבקש תב"ר ממשרד הפנים, אני נותן לו את כל השכונות של שדרות. כי אי אפשר לדעת איפה תצטרך לשפץ.

יניב : בבריכה כל המדרכות שקעו. צריך לתת דגש לפיקוח על העבודות. בתחום הבניה יש כללי ברזל שלפיהם עושים מדרכות, אף אחד מהשלבים האלה לא מבוצעים. רק כשרוצים למסור את העבודה מגיע המפקח. רק בסוף שהכל גמור, יכולת המיקוח שלך כעירייה מאוד נמוכה ואתה כבר לא יכול להתלונן על העבודה. כהצעת ייעול, שהמפקחים יהיו יותר הדוקים בתהליך הבניה.

קלימי : יש מאות פרויקטים וישנו נוהל בחכ"ל שכל בוקר כל המפקחים עושים סיור בכל האתרים. כל מפקח מבקר בפרויקטים שלו. כנוהל הם מגיעים כל יום לכל האתרים.

יניב : חשוב שיבצעו את הנוהל הזה כי אני יודע על מפקחים שלא עושים את זה

החלטה מס' 9/11/22

בעד : אלעד, אלונה, ארתור, ויקטור, דורון, הרצל

נגד : אין

נמנע : יניב, מיכאל, אמיר

מליאת העיר מאשרת את תבר' מס' 2244

סעיף מס' 10

אישור תבר' מס' 2245 שיקום מערכות השקייה בגינון הציבורי 1 מיליון ₪ במימון משרד הפנים (מצ"ב מסמכים).

רח' כיכר הנשיא 1 שדרות, מיקוד 87027 | טל. 08-6620222

Kikar Hanassy st.1 Sderot, 87027 | Tel. 08-6620222

www.e-sderot.org.il

מיכאל: תודה לאיילת שקד שרת הפנים שהעבירה המון כסף לעיר הזאת לפני שעזבה את המשרד
יהודה: זה במסגרת החלטת ממשלה ישנה, בזכות עבודה מאומצת של ראש העיר

החלטה מס' 10/11/22

בעד: אלעד, אלונה, ארתור, ויקטור, דורון, הרצל

נגד: אין

נמנע: יניב, מיכאל, אמיר

מליאת העיר מאשרת את תבר' מס' 2245

סעיף מס' 11

אישור תבר' מס' 2246 בינוי טיפת חלב מגרש 601 ע"ס 2,739,350 ₪ (מצ"ב מסמכים).
2 מיליון ממשרד הבריאות ו 739,350 ₪ מהיתרו בקרן לעבודות פיתוח היטל השבחה.

קלימי: זה יבנה בקריית חינוך גדולה בשכונת שדרות בפארק

החלטה מס' 11/11/22

בעד: אלעד, אלונה, ארתור, ויקטור, דורון, הרצל

נגד: אין

נמנע: יניב, מיכאל, אמיר

מליאת העיר מאשרת את תבר' מס' 2246

סעיף מס' 12

אישור תבר' מס' 2247 תכנון כניסה לעיר מרומזרת תכנון וביצוע – 701 אלש"ח (תחבורה 630,000 ₪ עירייה
מהיתרות בהיטל השבחה 70,100 ₪) מצ"ב מסמכים.

קלימי: מדובר על הכניסה לעיר מכיוון המול. יש שם 2 כיכרות ובהסתכלות עתידית, יועצי התנועה מניחים שיהיה
צורך לרמזר את הצמתים במקום הכיכרות כדי לאפשר לתנועה לזרום בצורה יותר טובה.

החלטה מס' 12/11/22

בעד: אלעד, אלונה, ארתור, ויקטור, דורון, הרצל

נגד: אין

נמנע: יניב, מיכאל, אמיר

מליאת העיר מאשרת את תבר' מס' 2247

רח' כיכר הנשיא 1 שדרות, מיקוד 87027 | טל. 08-6620222

Kikar Hanassy st.1 Sderot, 87027 | Tel. 08-6620222

www.e-sderot.org.il

חווה חוזרת, ויקטור הולך

סעיף מס' 13

אישור תבר' מס' 2248 תכנון תנועתי כולל לעיר תכנון וביצוע – 600 אלש"ח (תחבורה 540 אלש"ח עירייה 60 אלש"ח מימון העירייה מהיטלי השבחה) מצ"ב מסמכים).

קלימי: מהנדס העיר מבקש לקחת ייעוץ בהסתכלות עתידית על התנועה בעיר. יניב: חשוב שהתכנון יהיה לפני מצוקה ולא אחרי. לא היה נכון שעירייה שחושבת לעתיד, תראה את הצורך ותטפל במצוקות הקיימות? במקומות אחרים אומרים סוף מעשה במחשבה תחילה. קלימי: זה בדיוק מה שאנחנו מבקשים פה. חוץ מזה בעיות תנועה קיימות בכל עיר, בנתיבות, אשקלון, באר שבע, אצל כולן מצב התנועה והעומס בכבישים קשה מאוד.

החלטה מס' 13/11/22

בעד: אלעד, אלונה, ארתור, חוה, דורון, הרצל

נגד: אין

נמנע: יניב, מיכאל, אמיר

מליאת העיר מאשרת את תבר' מס' 2248

סעיף מס' 14

אישור תבר' מס' 2249 מזימי תיירות בעיר שדרות 600 אלש"ח (מהיתרה קע"פ)

יניב: מה זה מזימי תיירות? קלימי: בית המייסדים, שבילי אופניים, סיורים בעיר. למשל אתמול 50 מורים מאשקלון עשו סיור בעיר וגם אכלו במסעדות בעיר והכניסו כסף לעסקים הקטנים.

החלטה מס' 14/11/22

בעד: אלעד, אלונה, ארתור, חוה, דורון, הרצל

נגד: אין

נמנע: יניב, מיכאל, אמיר

מליאת העיר מאשרת את תבר' מס' 2249

סעיף מס' 15

אישור תבר' מס' 2250 תכנונים מדידות ושמאוות – 1.2 מיליון ₪ (מהיתרה היטל השבחה)

רח' כיכר הנשיא 1 שדרות, מיקוד 87027 | טל. 08-6620222

Kikar Hanassy st.1 Sderot, 87027 | Tel. 08-6620222

www.e-sderot.org.il

החלטה מס' 15/11/22

בעד : אלעד, אלונה, ארתור, חוה, דורון, הרצל

נגד : אין

נמנע : יניב, מיכאל, אמיר

מליאת העיר מאשרת את תבר' מס' 2250

סעיף מס' 16

אישור תבר' מס' 2252 התקני בטיחות מעקות בטיחות וסימון כבישים – 1 מיליון ₪ (מהיתרה בהיטל כבישים)

יניב : אשמח לקבל פירוט מנתי או מיהודה בנוגע לכמה תביעות הגישה העירייה כנגד פוגעים במעקות ברחבי העיר. המעקות נפגעו ממשאיות שפגעו בכיכרות או אוטובוסים, מעניין אותי לדעת שהעירייה כל עם מטלת אבל כמה תביעות הוגשו נגד הפוגעים והאם קיבלנו פיצוי נגד הפגיעות האלה

החלטה מס' 16/11/22

בעד : אלעד, אלונה, ארתור, חוה, דורון, הרצל

נגד : אין

נמנע : יניב, מיכאל, אמיר

מליאת העיר מאשרת את תבר' מס' 2252

סעיף מס' 17

אישור תבר' מס' 2253 תשתיות ביוב מים וניקוזים - 1 מיליון ₪ (מהיתרה בהיטל ביוב ומים)

החלטה מס' 17/11/22

בעד : אלעד, אלונה, ארתור, חוה, דורון, הרצל, ויקטור

נגד : אין

נמנע : יניב, מיכאל, אמיר

מליאת העיר מאשרת את תבר' מס' 2253

סעיף מס' 18

אישור תבר' מס' 2254 שילוט מתקני משחקים ושילוט הכוונה ברחובות – 400 אלש"ח (מהיטל השבחה)

יניב : איזה שילוט אתה עושה למתקנים שעשועים?

נתי : תו תקן בעיקר

רח' כיכר הנשיא 1 שדרות, מיקוד 87027 | טל. 08-6620222

Kikar Hanassy st.1 Sderot, 87027 | Tel. 08-6620222

www.e-sderot.org.il

החלטה מס' 18/11/22

בעד: אלעד, אלונה, ארתור, חוה, דורון, הרצל, ויקטור

נגד: אין

נמנע: יניב, מיכאל, אמיר

מליאת העיר מאשרת את תבר' מס' 2254

סעיף מס' 19

אישור תבר' מס' 2255 הצטיידות מחשוב וריהוט למוסדות חינוך וציבור – 400 אלש"ח (מקרן לעבודות פיתוח)

החלטה מס' 19/11/22

בעד: אלעד, אלונה, ארתור, חוה, דורון, הרצל, ויקטור

נגד: אין

נמנע: יניב, מיכאל, אמיר

מליאת העיר מאשרת את תבר' מס' 2255

הרצל יוצא מהשיבה

סעיף מס' 20

אישור תבר' מב' 2256 שיקום מפגעים בטיחותיים ברחבי העיר – 500 אלש"ח. (מקרן לעבודות פיתוח)

מיכאל: זה גם שמא יקרה?

קלימי: מתכווננים לכל האפשרויות

החלטה מס' 20/11/22

בעד: אלעד, אלונה, ארתור, חוה, דורון, ויקטור

נגד: אין

נמנע: יניב, מיכאל, אמיר

מליאת העיר מאשרת את תבר' מס' 2256

סעיף מס' 21

אישור תוכנית חומש מפעל הפיס – (מצורפת הפניה לאישור של הפיס)

במסגרת הפיס העירייה מבקשת לקדם את ההקצבות של שנת 22 ו-23 ממפעל הפיס.

ע"פ הנוהל של הפיס יש להביא לאישור המליאה בקשה זו ולאחר מכן לקבל אישור משרד הפנים – ולאחר יאושר

ע"י הפיס. לפיכך המבוקש ע"פ הטבלה המצורפת לקדם 6,249,787 ₪ לטובת היכל התרבות בשדרות ע"ח

הקצבות 22 ו-23 וכן לאשר תוכניות הפעלה במסגרת חומש לטובת רווחה קהילה וצעירים ע"ס 2,202,213 ₪

סה"כ תוכנית חומש והקדמת פסיפי הפיזיקלי שדרות חוה 8,452,000 ₪ (מצד מס' 21).

Kikar Hanassy st.1 Sderot, 87027 | Tel. 08-6620222

אמיר: זה תקציב חומש? הסעיף מדבר על תוכנית חומש, ולא תקציב. אני מבקש להוריד את זה מסדר היום כי הניסוח של הסעיף מטעה.
קלימי: מדובר על תקציב חומש.
נתי: מבקשים להקדים את התקציב של מפעל הפיס כדי להשתמש בזה לבניית היכל התרבות. העירייה רוצה לבנות את היכל התרבות ולכן מפעל הפיס צריך את אישור המליאה להשתמש בתקציבים עתידיים.
אמיר: אבל למה לא כתוב תקציב? למה כתוב תוכנית?
נתי: כשתאשר את הסעיף זה יגיע שוב לעירייה כאישור תב"ר
קלימי: תעביר את השאלה שלך למפעל הפיס. הם קבעו את המונחים האלה ולא אנחנו.

החלטה מס' 21/11/22

בעד: אלעד, אלונה, ארתור, חוה, דורון, ויקטור

נגד: יניב, מיכאל, אמיר

נמנע: אין

מליאת העיר מאשרת את תוכנית החומש של מפעל הפיס

סעיף מס' 22

דוח רבעון 3.22 (מצ"ב הדו"ח).

שרון מסביר בפירוט את הדו"ח הרבעוני

סעיף מס' 23

עדכון תקציב לשנת 2022 (מצ"ב העדכון).

שרון מסביר על עדכון התקציב

יהודה: אין חובה לעשות עדכון תקציב. אנחנו עושים בגלל שיש פערים

מיכאל: קיבלנו כסף ממשד הפנים לעדכון התקציב?

יהודה: משרד הפנים לא עובד ככה. הוא מעביר תקציב רק דרך קולות קוראים, הרשאות וכו'

יניב: לגבי השפייפיים, השטח מוגדר כשטח פרטי ולכן מסובך מאוד שהעירייה מטפלת בשטחים האלה. המחוקק מתנגד לטפל בשטחים האלה

קלימי: אתה מתנגד לזה שהעירייה תטפל בשטחים הציבוריים של אוכלוסייה מוחלשת? שתעזור להם לטפל בשטחים הציבוריים שלהם? אנחנו לא עושים שום דבר נגד החוק. אגב, רה"ע הצליח להביא ממשרד לאיכות הסביבה מעל 20 מלש"ח לטפל בשפפיים כדי לעזור לאוכלוסיות האלה שקשה להם לגייס את הכסף שדרוש לטיפול בשטחים הציבוריים.

ניב: שאלתי את אנשי הכספים לגבי 4.7 מיליון ש"ח שאותם קיבלה הרשות בגין מבצע עלות השחר. מן הראוי היה שלצד הכנסה בעדכון התקציב, העירייה תביא את הפעולות בגינן היא מימשה את התקציב הזה. פעולות אלה חשובות בשביל אזרחים שחיים בעיר הזו ושומעים את הסיסמאות ריקות מתוכן, שהעירייה הוציאה את התושבים להפוגות. אני מבקש מראש העיר ומנהל רווחה, כיו"ר ועדת ביקורת בוועדת ביקורת 2021, המבקרת מנתה עשרות הוצאות שהעירייה לא ידעה להסביר אותן ואף אחד לא ידע לדעת איך הורכבו הרשימות האלה. העירייה הוציאה משפחות נפגעי איבה להפוגות, אני כנפגע פעולות איבה לא זקוק לזה אבל מתעניין מי יצא וכלום. אף אחד לא יצא. איך אפשר להגיד משהו שלא קרה?

במהלך המבצע שלחתי הודעה למזכירת ראש העיר ושאלתי מה הקריטריונים להוצאה להפוגה, שלחו לי קריטריונים. הקריטריונים הניחו את דעתי אבל כשביקשתי לקבל פירוט בגין הקריטריונים אלה, גיליתי שאוכלוסיות רבות שהוגדרו בקריטריונים האלה, חלקים גדולים מהן לא קיבלו את ההפוגות. ואני לא רוצה להגיד מי לא קיבל, אולי העירייה לא פירמה את הקריטריונים, אף אחד לא פירסם לאן הלך הכסף, ולכן אני שומע משפחות שפחות ראויות לצאת שלא עומדות בקריטריונים, ומשפחות שעומדות בקריטריונים לא יצאו אני חבר מועצת העיר צריך לדאוג לזה: בוועדת ביקורת הוצאנו דוח ביקורת חמור מאוד בנוגע למבצע הקודם והבטיח לי ראש העיר שהדבר יתוקן והקריטריונים יפורסמו לציבור. אך שום דבר לא פורסם. הייתי מצפה ממנהל אגף הרווחה, גורם מקצועי בעירייה, להמציא לי מסמכים כתבר מועצה או יו"ר ועדת ביקורת.

קלימי: זה לא נכון. אתה מטיל רפש בגורמי מקצוע

ניב: ראש העיר מפר את ההבטחות שלו פעם אחר פעם וחלק מהתקציבים האלה לא הגיעו לאנשים הנכונים. יש לעבוד לפי סדרי מנהל תקין ולהקדים תרופה למכה, תהיה שקוף ותפרסם את הקריטריונים. שתהיה שקיפות שלטונית אחרי הרבה שנים של חוסר שקיפות. אני חרד לזה ויפה שעה אחת קודם. זה היה בדוח ביקורת ומכתבים לבעלי תפקידים ששלחתי.

קלימי: אמרת בליל של דברים לא נכונים. ראשית, נפגעי פעולות איבה יצאו ע"י ארגון נפגעי פעולות איבה. אתה מוזמן לשאול אותם מה הקריטריונים שלהם. ראש העיר ביקש מהם להוציא את נפגעי פעולות האיבה אבל את מי להוציא, כמה זמן ולאן לא היה בהחלטת העירייה.

לגבי המבצע האחרון, כל מה שעלה בדוח הביקורת יושם וכל הקריטריונים כתובים עדיין בלוח בתמ"ל.

אלונה: העירייה פירסמה את כל הקריטריונים.

ניב: זה אחרי יומיים שהעלתי פוסט בפייסבוק

קלימי: זה מפורסם בדף הפייסבוק של העירייה (קורא את הקריטריונים בקול) אז להגיד שזה חוסר שקיפות, זה שטות.

ניב: 3 ימים לפניכם, פרסמתי את זה בדף הפייסבוק שלי וביקשתי את הקריטריונים.

מיכאל עוזב את ישיבת המועצה

רח' כיכר הנשיא 1 שדרות, מיקוד 87027 | טל. 08-6620222

Kikar Hanassy st.1 Sderot, 87027 | Tel. 08-6620222

www.e-sderot.org.il

החלטה מס' 23/11/22

בעד: אלעד, אלונה, ארתור, חוה, דורון, ויקטור
נגד: יניב, אמיר
נמנע: אין
מליאת העיר מאשרת את עדכון התקציב

סעיף מס' 24

אישור תבר' מס' 2251 תשתיות עירוניות ברחבי העיר והמוסדות – 7.2 מיליון ש"ח (מהיתרה שתעבור לקרן לעבודות פיתוח - במקביל לעדכון התקציב 2022 שיאושר)

החלטה מס' 24/11/22

בעד: אלעד, אלונה, ארתור, חוה, דורון, ויקטור
נגד: אין
נמנע: יניב, אמיר
מליאת העיר מאשרת את תבר' מס' 2251

חוה וויקטור עוזבים את הישיבה

סעיף מס' 25

אישור הגדלת הסכס ההתקשרות מול חברת "אסוס" לבניית האיצטדיון העירוני ב- 36% (מצ"ב הסכס + חו"ד עו"ד ויינברגר + חו"ד יועמ"ש בני סעדון).

יניב קורא הודעה על פי דין (מצ"ב)

החלטה מס' 25/11/22

בעד: אלעד, אלונה, ארתור, דורון
נגד: יניב
נמנע: אמיר

מליאת העיר מאשרת את הגדלת הסכס ההתקשרות מול חברת "אסוס" לבניית האיצטדיון העירוני ב-36%

סעיף מס' 26

שינוי תבר' 1362 בינוי אצטדיון עירוני – תוספת של 1 מיליון ש"ח (מקרן לעבודות פיתוח היטל השבתה) יהודה לאחר תוספת זו יעמוד התבר' ע"ס 6,046,443 ש"ח

החלטה מס' 26/11/22

בעד: אלעד, אלונה, ארתור, דורון

נגד: יניב

נמנע: אמיר

מליאת העיר מאשרת את שינוי תבר' מס' 1362

מ"מ ראש העיר: אלעד קלימי



רשמה פרוטוקול: גילה קרייף

הודעה על פי דין – סעיף 26 על סדר היום של שולחן המועצה מיום 22-12-28 ישיבה

שלא מן המניין מס' 11/22

בראשית דברי, נפתח בתיאור של הסעיפים והעובדות העיקריות כפי שהוצגו בחוות הדעת המונחת בפניכם. מציע לכולם להיות קשובים, שכן מדובר כאן בסוגיה כבדד משקל אשר מונחת לפתחנו ולא הייתי ממליץ לאף אחד להקל בה ראש או לקבל החלטה שיתכן ויתחרט עליה בהמשך. להלן התייחסותי לסעיפים כפי שצוינו בחוות הדעת כדלקמן.

סעיף 4 - בהמשך לרצון לבנות אצטדיון כדורגל עירוני העירייה יוצאת למכרז אליו ניגשו כ- 28 מציעים.

סעיף 5 - מציין את ההודעה על החברה הזוכה, וכן את התמורה שתשולם שהינה על סך 7.810.176 מיליון ₪ כולל מע"מ והתייקרויות חומרים.

סעיף 8 - עוד נקבע שפריטים שלא נכללו בהצעת המחיר. התשלום בגין יהיה לפי מחירון דקל בהפחתה של 15%. בהמשך ההסכם נחתם ונקבע שתקופת הביצוע של הפרויקט תארך בתוך 365 יום ממועד החתימה. **מיותר לציין, כי הליך הביצוע בפועל התארך שנים רבות מעבר לתאריך שנקבע בהסכם.**

סעיף 18- עוד נקבע בהסכם - כי מנהל הפרויקט רשאי להודיע על כל שינוי בעבודות, זאת בלבד שערך השינוי לא יעלה על 30% מהיקף החוזה (עוד נחזור לסעיף זה בהמשך, שכן הגדלה בשיעור של 30% מצריכה אישור מועצה עפ"י תקנות פקודת העיריות).

סעיף 21- בסעיף 43 בהסכם נקבע כי המחיר שישולם עבור עבודות נוספות, יהיה על פי מחירון דקל בהפחתה של 10% קיימת סתירה לנוסח ההצעה שקבע 15% (כפי שצוין בסעיף 8). **לא ברור כיצד העירייה התייחסה לסתירה זו?**

סעיף 28 - בנספח שצורף להסכם בתאריך 3.5.10 נקבע כי התמורה הסופית שתשולם עבור ביצוע העבודות תעמוד על 7.810.177 כולל מע"מ והתייקרויות. בהמשך יגיש הקבלן חיובים גם בגין ייקור מע"מ, וחומרים - זאת בניגוד לקבוע בנספח שצורף. **לא ברור כיצד העירייה פעלה בעניין זה, והאם הסכימה לדרישה זו על אף הנספח המצורף להסכם?**

בסעיפים 31 ו- 32 - ישנם הודעות חשובות האחת של העירייה והאחרת תגובת הקבלן המבצע. לא ברור כיצד דרישות העירייה בסעיף 31 מתיישבות עם התייחסות הקבלן בסעיף 32? שכן כל אחד טען אחרת בסוגיות מאוד עקרוניות, ובכל זאת המשיכו לפעול כאילו כלום לא קרה.

סעיף 37 - הקבלן המבצע מגיש חשבונות לתשלום, אותם הוא דורש בגין התייקרויות חומרים, תוספת מע"מ ועוד'. להזכירם בסעיף 28 הוצא נספח שלא יהיו דרישות נוספות בנוגע למע"מ

והתייקרויות וחומרים. גם כאן לא ברור כיצד העירייה פעלה, והאם התשלומים אושרו בסופו של יום? לצערי, גם על כך בחרה העירייה שלא להשיב.

סעיף 41 - הסוגיה מובאת לישיבת מועצה לצורך אישור הגדלת היקף התשלום עד ל- 50% הסכום המקסימלי הקבוע בתקנות פקודת העיריות. ואני תוהה לעצמי איך כבר אז לא נזעקו חברי המועצה שצוינו בפרוטוקול וביקשו לקבל סקירה נרחבת ופירוט אודות הבקשה להגדיל את היקף ההתקשרות בכ- 50% או לכל הפחות כיצד לא דרשו לקיים דיון מעמיק בבקשה. שכן הגדלה בשיעור 50% הינו בבחינת החריג ולא המצוי במחוזותינו. עוד צוין, שסעיף ההגדלה אושר בסוף פה אחד. **מיותר לציין, כי לא התקיים כל דיון בנוגע לבקשה החריגה אותה הביא ראש העיר לאישור המועצה. דבר שבעניי הוא כל כך מתבקש, ומוטב היה שיקרה.**

סעיף 43 - מצוין כי לצורך סיום עבודות הפיתוח, והקמת חניון ועוד'. העירייה מעוניינת להגדיל את היקף העבודות בשיעור של 21% מערך החוזה המקורי. דבר שמהווה תוספת של 439.823 ₪ (הגדלה ראשונה) + 1.675.196 מיליון ₪ (הגדלה שנייה).

סעיף 44 - חשוב להתייחס לעניין החלטת המועצה, וכפי שציינתי עוד קודם לכן. הגדלת מכרז בהיקפים של 50% הינו דבר חריג ביותר, שלא זכור לי אם היה קודם לכן אי פעם בעירייה. לי לא זכור מקרה דומה, שאלתי גם את בני סעדון יועמ"ש העירייה, גם הוא מתקשה לזכור אירוע דומה (בקשתי שאם ימצא כזה, אשמח לקבל אותו). מדובר בהליך חריג ביותר, שכן חשיבות עניין הזהירות ושיקול הדעת של חברי המועצה נחוץ מאוד בעניין זה, והינו חלק ממהות התקנה כפי שעמדה לעיני המחוקק באותה עת. שמירה על האיזונים הנדרשים בהליכי מכרז, לרבות מניעת האפשרות להגדיל אותו מעבר לקבוע בתקנות פקודת העיריות.

סעיף 48 - מבוקשת הגדלה שלישית להסכם תוספת של 980,690 ₪ ועתה עומד ההסכם על 10.905.886 מיליון ₪. סה"כ שיעור ההגדלה עד עתה עומד על 32% לטענת העירייה. בפועל שיעורה גבוה יותר, שכן הוא עומד על 39.6% בפועל כולל התוספת הראשונה שלא נלקחה בחשבון. שכן העירייה טוענת שהיא לא דרשה אישור המועצה, לאור כך שעמדה על פחות מ- 25% ולא נדרש אישור המועצה. (אגב אני סבור אחרת בעניין זה, עוד נחזור לזה בסיכום דבריי).

סעיף 51 - בהמשך העמידה החברה המבצעת את דרישותיה הסופיות כולל כל הרכיבים והתוספות שפורטו קודם לכן על סך 13.808603 מיליון ₪.

סעיף 53 - מהנדס הרשות מצוין כי הוא מאשר הגדלה של המכרז עד לשיעור 50% כאמור בהחלטת המועצה. ואני משער לעצמי מדוע כבר אז מהנדס העירייה מר' יואב לפידות, שם את ההערה הזו. אני מניח שגם הוא שיער להיכן עוד יכולים להתגלגל העניינים אם לא יעצרו אותם בהקדם בבחינת "**ויפה שעה אחת קודם**".

סיכום קצר של העובדות:

כאן בעצם מתחיל הטוויסט בעלילה – בצר לה והעירייה לאורך מספר שנים לא מצליחה לצאת מהפלונטר אליו נקלעה והיא לא מוצאת את הדרך כיצד לשלם לקבלן המבצע את יתרת התשלומים להם היא מחויבת. היא מחליטה לתור אחר משרד עורכי דין שיסכים לכתוב עבורה חוות דעת שתאפשר לה לעשות זאת. בחוות הדעת שצורפה, טוען הכותב כי הקונספציה של העירייה הייתה שגויה, שכן היא סברה שההגדלה שנקבעה בהחלטת המועצה מיום 06/01/2017 שעיקרה מתן אישור להגדלת היקף המכרז/ההתקשרות בשיעור של 50%. המשמעות שלה הינה שניתן להגדיל את החוזה מ- 7.8 מיליון ₪ התמורה הכוללת הראשונית שנקבעה בהסכם ובתוספת 50% בכפוף להחלטת המועצה. זו תביא לכך, שהחוזה יגדל עד המקסימום האפשרי ויעמוד על 11.719.265 מיליון ₪.

עוד טוען כותב חוות הדעת - העירייה שוגה בהבנה שלה תכלית ההסכם. ואני אומר ממש לא אתה זה שטועה, העירייה פירשה נכון את החוזה. אלא שעתה נטמנים הזרעים הראשונים לתרחיש האחר שאתה בונה, זאת על מנת שתוכל להצדיק בסוף את הקונספציות המשפטיות עליהם אתה נשען מעתה והילך. תרחישים שגויים, שבעיניי אין בהם אפילו כדי להחזיק מים שכן מדובר כאן בפרשות משפטיות מרחיבה ומוטעית מיסודה. וכמובן, בניגוד גמור לכל מה שנאמר ונכתב עד עתה בחוות הדעת שהוגשה על ידו. אין לי אלא לאמור, כי הניסיון לבנות תרחישים מנותקים מהציאות על יסודות רעויים "**בעניי הם אב כל התחלואות**" מהם אנו סובלים עד היום.

סעיף 58 - עוד מוסיף כותב חוות הדעת, טעתה העירייה בהבנה שלה תכלית החוזה, שכן בבסיסו היה סעיף שמאפשר הגדלה של היקף ההתקשרות והתמורה שתשולם עד לשיעור (30% שהאומדן שלהם לבד הינו 2.343.052 מיליון ₪). וסעיף זה שהוזכר בהסכם, עומד במנותק מהחלטת המועצה שאישרה תוספת של עד 50% מקסימאלית. ואני טוען ממש לא, הגדלה זו בשיעור 30% הינה חלק אינטגרלי ובלתי נפרד מתוך אותה החלטת מועצה שאישרה הגדלה של 50% בהיקף ההתקשרות, והם אינם עומדים במנותק.

התיזה המוטעית של כותב חוות הדעת:

- כמו שכבר התחלתם להבין מכאן והילך הוא בעצם מתחיל לפתח תזה שבעיניי נראית לא פחות מדמיונית. של פרשנות מנותקת מהמציאות והשכל הישר, שכל אדם סביר היה מפרש אותה אחרת. שכן מספרים לרוב הינם דבר מוחלט, וכל ניסיון לעוות אותם על מנת להתאים אותם כדי שיסתדרו עם חוות הדעת שהעניק, אין בהם כדי להעיד כי זו האמת, ו"החוכמה הינה מנת חלקו בלבד". חשוב להדגיש, כי כל עיקרה של חוות

הדעת בדגש על הסיפא שלה, משוללת כל יסוד בעיניי ואין לה כל אחיזה בתיאור העובדתי של המציאות. ואגב, זו צריכה להדליק לנו **נורות הזהרה בצבע אדום בוהק** באשר לאפשרות שתשמש בעבורנו קרקע פורייה לצורך קבלת החלטה מושכלת. בסוף חשוב להדגיש כי הנ"ל סביר להניח מקבל תשלום נכבד מהרשות בגין אותה חוות דעת.

ואני תוהה לעצמי, האם הוא פועל להצדיק זאת בדרך כזו או אחרת?

- עוד ברצוני להוסיף, כי חשוב לזכור שגם על כותב חוות הדעת אמורות לחול חובות, בכל הנוגע לפרשנות אותה הוא מעניק רחבה ככול שתהיה. שכן זו אמורה להניח ביסוס משמעותי להנחות אותם הוא מניח, תוך ביסוס טיעוניו ביחס לעובדות שתוארו בחוות דעתו. אני באופן אישי לא התרשמתי "שזה עמד כנר לרגליו".
- כבר נכתב על כך רבות, מה לא יעשו משרדי עורכי על מנת להניח טענות גם אם לא תמיד הם מייצגות את האמת העובדתית, על מנת לסייע ללקוחות שלהם לצאת או לחמוק מאימת הדין. אגב, יש לכך מעט יתרונות והרבה חסרונות ששיטת המשפט הנהוגה בישראל אפשרה לצערי. במקרה הנ"ל יש בה כדי לסייע בידי הרשות לחמוק מהטעויות הרבות ומההתנהלות המחפירה שלה לאורך השנים וחלקה הלא קטן הינם בניגוד לכל דין. אישורי תוספות, ביצוע עבודות ללא אישור, הגדלות מסגרות התקציב כמעט בלי הבחנה, ועוד מיני טענות רבות שעולות לנוכח המקרה המתואר (ראוי לציין, שכותב חוות הדעת סייג את התייחסותו להיבטים מצומצמים בחוות הדעת שנתן).

מסקנות

- חשוב לי לציין בטרם אציג את מסקנותיי, שאין בדבריי בכדי להפנות אפילו בדל של טענה בנוגע להתנהלות הקבלן, שזכה וביצע את פרויקט בניית האצטדיון העירוני במסירות רבה חרף פיגורי תשלומים שנמשכו שנים רבות מצד העירייה. זו ההזדמנות לציין, כי העיירה חייבת לפעול ולהסדיר את חובותיה כלפי הקבלן המבצע, בדרכים חוקיות ובכפוף לכל דין. עיקר טענותיי וההסתייגויות שלי מופנות כלפי ההתנהלות של העירייה, וכלל הגורמים הרלוונטיים שליוו את הפרויקט לכל אורך השנים מראשיתו ועד סופו התנהלות אשר מעוררת תהיות ושאלות רבות. כיצד רשות עירונית מאפשרת לעצמה למתוח את הסאגה הזו שנים רבות ללא כל צורך. ובעיקר, כיצד היא מרשה לעצמה לצפצף על כללי מנהל תקין והחובות החלים עליה מתוקף דיני המכרזים ופקודת העיריות. תקצר היריעה מלפרט את מכלול השגיאות אותם ביצעה הרשות במשך השנים שחלפו, זאת חרף נורות הזהרה רבות שנדלקו לכל אורך הדרך.....

בצבע אדום בוהק.

- דרישתנו הסופית של הקבלן להעמיד את התמורה שמגיעה לו בגין כל העבודות שביצע במסגרת הפרויקט הינם על סכום סופי של 13.808.603 מיליון ₪.

- המשמעות הינה ביחס למחיר הראשוני שנקבע על סך 7.810.176 מיליון ₪ ובחישוב פשוט . העירייה מבקשת מאתנו היום חברי המועצה לאשר את התשלום שצוין לעיל על סך 13.810 מיליון ₪. **המשמעות הינה גידול בשיעור של 76% מהמחיר הראשוני שנקבע בהסכם ההתקשרות הראשוני שנחתם עם הקבלן.**
- תחילה חשוב להדגיש, כי הגדלה בשיעור זה של 76% אינה מצויה כלל בסמכותה של המועצה. שכן נקבע בתקנות פקודת העיריות, מועצת העיר יכולה להגדיל באופן חריג ביותר, היקפי מכרז עד ל- 50% במקסימום ולא יותר מכך. ולכן גם אם ראש העיר חפץ להביא בקשה להגדלה נוספת מעבר לקבוע בתקנות 50%, אין לא כלל סמכות לכך!
- בנוסף, על כל אחד מאתנו מוטלת החובה בשבתנו כחברי מועצה לנהוג בחובת משנה זהירות ושיקול דעת נרחב בטח לפני קבלת החלטות חשובות. **עלינו לנהוג ולשמור על כספי ציבור, יותר ממה שאנו נוהגים בכספנו שלנו.** ואסור לנו בתכלית האיסור ליפול לכל מיני מלכודות או מצגי שווא אותם מנסים להציג לנו.
- יש כאן מספר משפטים בשולחן. אני חייב לציין שכאשר קראתי את חוות הדעת זאת לנוכח היכרותי עם חלק מהעובדות כפי שהוצגו בה. תהיתי לעצמי עד לאן אפשר למתוח את עניין הפרשנות המשפטית שהינו חלק מיסודות המשפט. אך למי שאינו יודע או מצוי ברזי המשפט זה ביסודו נשען על **חקיקה (חוקי יסוד וחוקים)** – לאחר מכן על **פסיקה (פסקי דין)** שמהווים תימוכין לטיעונים אותם מציגים, ורק בסוף מגיע עניין הפרשנות והסבירות. לא כך במקרה שמונח לפנינו, שכן אני סבור שבמקרה דנן כותב חוות הדעת הרחיק לכת עם עניין הפרשנות, למחוזות רחוקים מאוד שלא נדרשו כלל. בנוסף, לכל אורך הדרך נדלקו לא מעט נורות הזהרה הן בנוגע לפערים שהוצגו מצד הגורם המבצע והן מצד הגורמים המאשרים וחרף הפערים שניכרו לכל אורך הדרך אף אחד לא באמת עצר ושאל, פנינו לאן? מחלוקות ללא פתרונות..... ועבודות שממשיכות כמנהג המשפט **"עולם כמנהגו נוהג"** בסוף נמצא להם פתרון..... כולנו מכירים את המשפט הזה, ושמענו אותו יותר מפעם אחת בחיינו. יש שיאמרו שהפך לרבות הימים למנהג יהודי ידוע - שבעיניי ראוי היה להטיל בו ספק ולנהוג בו אחרת. שכן יותר נכון יהיה לאמור, שהתכלית הראויה יותר לעניין זה אליו נדרשנו הינה **"סוף מעשה במחשבה תחילה"** ובעניי היא מתאימה הרבה יותר לענייננו.
- האמת שיש לי עוד מיני הסתייגויות הן על חוות הדעת והן על התנהלות העירייה לכל אורך השנים, אך בחרתי לציין בפניכם את העיקריות שבהן. זאת על מנת לדייק את הדיון והעובדות מחד ומאידיך לאפשר דיון מספיק רחב בשולחן המועצה. זאת על מנת, שחברי המועצה שנוכחים בדיון יבינו את המשמעויות שנלוות לסוגיה חשובה זו.
- לסיום ברצוני לפנות אלכם חברי המועצה ולציין בפניכם שעל כולנו לזכור - כי חוות דעת באשר היא אינה **"תורה שירדה משמיים ולא זו שניתנה לנו בהר סיני"**. בסוף הם

רק אמורים להוות בסיס למכלול השיקולים אותם אנו נדרשים לקחת בחשבון, ולא חייב שתהיה העיקרית שבהם. זאת לאור, החובה שמוטלת על כתפי כולנו לנהוג במשנה זהירות במיוחד בסוגיות מסוג זה. יותר מכך, מוטלת על כולנו החובה להטיל בהם ספק, שכן מצויים בא לעיתים אינטרסים מאינטרסים שונים, שלא תמיד מחוברים או משיקים למציאות ואלו נועדו לעיתים אף לשרת את מי שהזמין אותם. כך לפחות אני נוהג כאשר אני מקבל חוות דעת במגוון תחומים בהם עסקתי בחיי, ותאמינו לי שהיו רבים שכאלה. שחלקם נכתבו ונחתמו על ידי מי שהוגדרו "כטובים ביותר". וגם שם מצאתי המון סתירות ותהיות, בנוגע לאופן בו הם "מניחים את הדעת" או לחלופין "נועדו להשיג את ההיפך, הנדוס התודעה". כמו כן, לא תמיד הם מציגים את הפתרון הראוי והטוב ביותר, זאת לנוכח הנסיבות ומכלול האינטרסים לשמם נכתבו.

- לאור כל האמור לעיל, אני מציע לכל מי מחברי המועצה שלא קרא ולמד לעומק את חוות הדעת ומכיר את ההתנהלות לכל אורך הדרך. לנקוט במשנה זהירות ובשיקול דעת נרחב, כפי המתחייב מתוקף תפקידנו. שכן דעתי הינה שמונחת בפנינו לא פחות מפצצה מתקתקת, שלגביה עוד לא נאמרה המילה האחרונה! ואני סבור שכל ההתנהלות תיחקר בהמשך גם על ידי רשויות החוק השונות. ולכן אני מציע לכל מי שלא מכיר את הסוגיה שלכול הפחות לא יצביע ויבחר באפשרות של לא להיות נוכח בהצבעה (על מנת להרוויח זמן, בכדי שיוכל ללמוד ולחקור לעומק את מה שמונח בפניכם, וכן את המשמעויות הנלוות להצבעה שלכם). אני פונה אליכם בבקשה, אל תנהגו כמנהג העדר ותצביעו בגלל משמעת קואליציונית או מחויבות כזאת ואחרת לראש הראשות, וכל מיני טיעונים ותירוצים שונים. שכן לכל הצבעה יש מחירים בסוף. יותר על כן, לאלו אשר למדו ומכירים את הסוגיה שמונחת בפניכם, ברור לכם שצריך להצביע נגד. שכן החוק לא מאפשר לנו להצביע על עניינים שאינם מצויים בסמכותנו. הגדלה בשיעור של יותר מ- 50% בהיקף מכרז אסורה - "תזכרו לכל שבת יש מוצאי שבת" וזה נכון בייתר שאת בעניין זה.

- כמו כן, שימו לב לחוות הדעת של היועמ"ש של העירייה שמחזקת את הטיעון המרכזי שלי באשר לספקות הרבים שקיימים הן בהתנהלות שצינתי כפי שהשתקפה לאורך השנים וכן לאור חוות הדעת החיצונית שהונחה בפניו. גם דעתו של מר' בני סעדון היועמ"ש של העירייה לא נחה. זאת נוכח הקונסטרוקציות והפרשנות המשפטית המוזרה שלא לאמור תלושה מהמציאות שהונחה בפנינו.

ולסיום יש לי גם הצעה לעירייה והעומד בראשה - למה אתה מנסה להקריב את כל חברי המועצה כולל את אלו אשר נמנים עם חברי הקואליציה שלך "על גבי המזבח". הרי אתה מבקש מהם לאשר התנהלות שגם אתה אני מניח אולי לא שלם איתה, ויש לך ספקות רבות לגביה או שלא? בנוסף, כאילו מוסיף חטא על פשע אתה מנסה להקריב גם את חברי המועצה שנמצאים באופוזיציה, שהם היחידים שעדיין מנסים לאותת לך. כי מוטלת עליך החובה לשמור על כללי מנהל תקין ואתה נדרש לפעול על פיהם שכן "**אינך מורם מן העם**" בטח לא בעניין אותו בחרת להביא בפנינו.

צר לי לאכזב אותך, לא ניפול למלכודות אותם אתם מנסים לטמון לנו. חלה על כולנו החובה לנהוג במשנה זהירות והפעלת שיקול דעת נרחב, כך ננהג ועל פיו נפעל. בטח לנוכח התפוח הלוהט אותו בחרת להביא לשולחן המועצה. זאת בחלוף שנים על גבי שנים, של רצף מחדלים ובעיקר אין ספור נורות אדומות בוהקות שנדלקו בדרך. לכן אני מציע לך להעביר את התפוח הלוהט הזה או את הפצצה המתקתקת הזו לאישור של רשויות החוק (לרבות משרד הפנים) אבל זאת בניגוד להצעה שמופיעה בחוות הדעת שקודם אנו נאשר, ורק לאחר מכן היא תועבר למשרד הפנים לבחינה ואישור. ואם אתה תוהה למה אני מציע זאת, שכן גם אתה וגם מר' בני סעדון היועמ"ש של העירייה יודעים שאין סיכוי שהבקשה תעבור את משרד הפנים. וכן אין סיכוי שהם יתנו גיבוי להתנהלות הכושלת שצוינה לעיל בניגוד לכל דין. אתם פשוט מנסים להכשיל את כל חברי המועצה, ופועלים לקבל רוח גבית מאתנו לכשלים והמחדלים הרבים שעלו כאן.

חבל שלא למדת בבית המדרש את הכלל הידוע – "**בפני עיוור לא תיתן מכשול**" ושדרך ארץ קודמת להכל. לאור התנהלותך זו כפי שצוינה לעיל, כמובן שנצביע נגד הצעתך וכך אני מצפה שינהגו גם ייתר חברי המועצה אופוזיציה כקואליציה ולהיפך.